

## VÝROČNÍ ZPRÁVA

### o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu

#### k informacím za rok 2020

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zveřejňuje Pražská plynárenská, a.s. tuto výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za rok 2020:

**a) Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti:**

Byly podány celkem 3 žádosti.

Bylo vydáno celkem 10 rozhodnutí o odmítnutí / částečném odmítnutí žádosti (z toho 5 rozhodnutí se vztahuje k jedné a též žádosti, podané již v roce 2019, kdy rozhodnutí o ní bylo opakovaně vráceno povinnému subjektu ze strany nadřízeného orgánu k novému rozhodnutí – vždy po podání opravného prostředku ze strany žadatele).

**b) Počet podaných odvolání proti rozhodnutí:**

Bylo podáno 5 odvolání proti rozhodnutí (přičemž jedno z nich bylo podáno opožděně a ze strany nadřízeného orgánu bylo poté vyhodnoceno jako stížnost – viz bod e) této zprávy).

**c) Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení:**

Byl vydán 1 rozsudek ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu. Celkové náklady, které subjekt v roce 2020 vynaložil v souvislosti se soudními řízeními dle zákona, činí 9.982,50 Kč.

Z rozsudku – opis podstatných částí:

*Z žádosti žalobce o informaci lze seznat toliko, čeho se žalobce domáhá, jinými slovy jaké informace požaduje a jakou formou mu mají být poskytnuty (viz bod 2. tohoto rozsudku). V žádosti však absentuje důvod, pro který je informace požadována a rovněž uvedení, zda žadatel splňuje kritéria stanovená platovým nálezem.*

*Z vyřízení žádosti o informace (jak v prvním, tak ve druhém stupni) je zřejmé, že žalovaná se v dané době nepovažovala za povinný subjekt.*

*Městský soud v Praze tak shledal, že v důsledku nesprávného postupu žalované, která nevyzvala žadatele k doplnění žádosti, a neprovedla potřebný test proporcionality, došlo k vadě řízení, pro kterou je nutno rozhodnutí zrušit a věc vrátit žalované k dalšímu řízení.*

**d) Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence:**

Nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

**e) Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení:**

Byla podána 1 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona. Jako stížnost podle § 16a bylo nadřízeným orgánem posouzeno pozdně podané odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu. Nadřízený orgán pak v rámci posouzení přikázal povinnému subjektu vyřídit žádost o poskytnutí informací v zákonem dané lhůtě. Povinný subjekt následně žádost posoudil a vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

**f) Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona:**

Informace týkající se možnosti uplatnit právo na informace dle zákona jsou žadatelům k dispozici na webových stránkách ppas.cz a dále na podatelně v sídle společnosti na adrese Národní 37/38, 110 00 Praha 1.

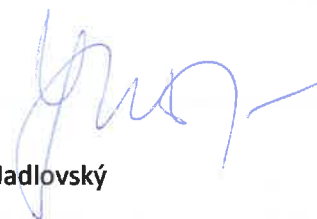
23. února 2021



Ing. Martin Pacovský, MBA

předseda představenstva společnosti  
Pražská plynárenská, a.s.

23. února 2021



Ing. Milan Jadlovský

místopředseda představenstva společnosti  
Pražská plynárenská, a.s.